

УДК 796.01

DOI: 10.53068/25792997-2024.1.11-62

О ДИСКУССИОННЫХ ВОПРОСАХ НАЧАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В ШКОЛЕ

*Փ. Գ. Կազարյան, Ս. Գ. Խաչատրյան,
Գосударственный институт физической культуры
и спорта Армении, Ереван, Армения*

Ключевые слова: школьная зрелость, первоклассник, оптимальный возраст, раннее обучение, двигательная подготовленность, функциональные возможности, умственное развитие, работоспособность, здоровье.

Актуальность исследования. Конец 20 начала 21 века стали временем переосмысления целей школьного образования, поиска его нового содержания, новых форм и методов. Ретроспективный анализ деятельности общеобразовательных школ некоторых стран позволяет отметить, что в системе школьного обучения и воспитания реализуются конкретные мероприятия, направленные на укрепление здоровья подрастающего поколения, формирование личности, успешную подготовку к трудовой деятельности.

В этом аспекте продолжают оставаться еще дискуссионными вопросы более раннего, то-есть с 6,0-6,5 лет начала обучения в школе. В истории образования была прослежена тенденция начального возраста обучения. Так, в бывшем Советском Союзе в связи с реформой образования было предложено обучение в школе постепенно начинать с 6 лет [10]. Но насколько это было оправдано?

В свое время известный психолог Л.С. Выготский [3] утверждал, что обучение связано с возрастом и предполагает определенные предпосылки-память, внимание, моторику... Для обучения нужны оптимальные и наиболее благоприятные сроки. Отход от них вверх и вниз, то-есть слишком ранние и слишком поздние сроки обучения, всегда оказываются с точки зрения развития вредными, неблагоприятно отражающимися на ходе развития ребенка. Примерную мысль более 140 лет назад высказал С. Мандинян [16], утверждая, что готовность к школьному обучению требует постепенной подготовки и специальных условий.

Вопросы раннего обучения в школе изучали и в Армении, но они касались обучения родному языку, математике, музыке (Ա. Տեր-Գրիգորյան, 1986; Զ. Գուլամիրյան, 1986; Լ. Մարտիրոսյան, 2004; Ա. Պետրոսյան, 2009).

Однако, до сих пор в научно-методической литературе по этому вопросу имеются разногласия и разночтения.

Цель и задачи исследования. Рассмотрены и обсуждены вопросы так

называемой «школьной зрелости» и оптимального возраста начального школьного обучения.

Методы и организация исследования. Использованы методы ретроспективного и логического анализа, эмпирические методы обобщения научно-методического материала по проблеме.

Анализ результатов исследования. Есть такое понятие «школьная зрелость». Этот специальный термин введен гигиенистами и означает готовность организма ребенка к систематическому обучению (В.С. Мухина, 1986). Проблема школьной зрелости возникла тогда, когда наметилась тенденция к раннему поступлению детей в школу с 6.0-6.5 лет, что усложнило рассматриваемые вопросы. Не все достигают уровня школьной зрелости-морфологического, функционального, психологического, двигательного развития организма ребенка, при котором он может воспринимать определенную сумму знаний, умений и навыков. Именно этот уровень развития обеспечивает устойчивость организма детей к резко изменяющимся условиям жизни, связанных с началом обучения. Сошлемся на некоторые данные. Так, показано, что около 40% учеников, приступивших к обучению в школе, не обладают достаточным уровнем зрелости тех функций, которые несут преимущественную нагрузку при обучении (А.П. Воропаев, В.В. Абросимов,

1991). К началу обучения уровень школьной зрелости имеют лишь 52% будущих первоклассников, абсолютно здоровы только 22% [6].

Имеются также данные о том, что 71% девочек-первоклассниц и 58% мальчиков-первоклассников к началу учебного года имели среднее физическое развитие, а к концу учебного года уже отмечалась дисгармония за счет избыточной массы тела. Выявлены также признаки вегетодистонии, тахикардии, функциональные отклонения в состоянии здоровья у 36% мальчиков и 50.9% девочек [4], 87% российских первкласников идут в школу с соматическими заболеваниями [15].

У шестилетних первоклассников в школе в два раза чаще, чем в детском саду, наблюдаются невротические реакции, нарушения зрения, бронхиальная астма, заболевания пищеварительной системы, высокой уровень школьной тревожности (АиФ, 2000).

Отдать малыша учиться преждевременно - значит увеличить у него риск повышенной утомляемости и соответственно низкой успеваемости. Слишком рано отданные в школу дети в средних классах болеют чаще тех, кто пошел в школу вовремя (И. Лашнева, 2019).

После первого года обучения у большинства детей наблюдаются отклонения в нарушении здоровья (54%), заболевания органов пищеварения и опорно-двигательного аппарата- соответственно

на 29.4 и 38.0% [13]. Обучение в школе сопровождается нервным перенапряжением, дефицитом двигательной активности (U.S. Shevtsiv, 2007; L. Մարտիրոսյան, 2004; А.Г. Сухаров, 1972; Е.Андреева, 2014):

Представляет интерес мнение В. Коростилевой (2012) о том, что родители спешат отдать ребенка в школу с 6 лет, мотивируя это тем, что продвинутый в счете, чтении и даже письме, он должен не сбавлять обороты. Однако вскоре выясняется, что от нагрузок не по возрасту малыш быстро утомляется, становится невнимательным, нервным.

Уровня нормативной психофизиологической зрелости в 6-летнем возрасте достигают 60% детей, а недостаточная познавательная активность выявлена у каждого 3-его ребенка, приступившего к систематическому обучению в школе (Е.А. Екжанова, 2012, 14). Работоспособность детей, начавших обучение с 6 лет, значительно ниже по сравнению с учащимися 7 лет.

Следовательно, можно заключить, что 40-60% сегодняшних первоклассников не готовы к обучению [2]. Речь идет о навыках чтения и письма, дети и не должны этого уметь к моменту поступления в школу. У половины первоклашек еще не сформирована речь, важнейшие функции, необходимые для учебно-внимания, восприятие, мышление, память.

Другие авторы (О.А.Лосева, 1987; А.М. Воропаев, 1990) отмечают, что подавляющее большинство шестилетних детей (78%) не готовы к школьному обучению, у каждого второго есть отклонения в развитии опорно-двигательного аппарата [11], сердечно-сосудистой и дыхательной системы [12].

Почти аналогичная картина имеется и в Армении, 45% первоклассников не готовы к школьному обучению, а 67% поступающих в школу имеют функциональные нарушения [5]. В.Х. Мирзоян (Վ.Խ. Միրզոյան, 2013) изучала интеллектуальную готовность 6-летних детей и показала, что низкий уровень интеллекта приводит к низкой самооценке, низкой школьной мотивации, тревожности, дезадаптации. Все это отрицательно влияет на успешное решение задач, развитие гармонической личности.

Заслуженный учитель нашей страны М.А. Александрян [1] в своем открытом письме отмечает, что крайне не правильно осуществлять прием в школу детей с 6 лет. Исключение могут составлять лишь одаренные дети. В 6 лет-ребенок еще дошкольник. От 6 до 7 лет-это период, когда дети от игрового этапа знакомства с окружающей средой переходят к этапам овладения первичными навыками познания, осознания своего «Я» и желания знать больше. В целом же для обучения в школе он еще полностью не

готов ни психологически, ни эмоционально и ни в двигательном отношении.

Авторитетные медики и педагоги также протестуют против того, чтобы малышей загоняли в школу раньше времени. Медико-психологические исследования показывают, что около 80% современных 6-летних детей не готовы к школьным формам обучения. У 6-леток в школе в 2 раза чаще, чем в детском саду, наблюдаются невротические реакции, нарушения зрения, различные психосоматические расстройства, наиболее высокий уровень школьной тревожности. Поэтому специалисты считают, что мы рискуем получить больную нацию [7].

Что же касается начала обучения в школе с 7 лет, то согласно Постановления Совета народных комиссаров СССР от 8.09.1943 г. с 1944/45 учебного года было введено обязательное обучение детей 7 лет в начальных, неполных средних и средних школах [9]. Оно было обосновано результатами научных исследований и последующих изысканий, подтверждающих что рост и развитие интеллекта, повышение работоспособности, проявление способности к произвольному вниманию сосредоточенно создают к 7 годам необходимые предпосылки для систематического школьного обучения (Е.А. Аркин, 1948; Н. Свободина, 2001; Л.С. Выготский, 1956; М.М. Безруких, 2019; К.Д. Чермит, 2005 и мн. др.).

Характеризуя возрастную периодизацию дошкольного детства, многие мыслители разных времен 7 лет считали старшим дошкольным возрастом и возрастом подготовки детей к школьному обучению. О необходимости школьного обучения с 7 лет утверждали еще античные философы и мыслители-Аристотель (384-322гг.), Квинтилиан (42-118гг.), в древнем Риме обучение детей обоего пола начиналось в 7 лет (Я.Г. Гуревич, 1886; А.А. Передельский, 2010; А.Н. Джуринский, 1998). Известный французский историк А.-И. Марру (1998) отмечает, что воспитание как таковое, никогда не начинается раньше, чем ребенку исполняется 7 лет-возраст, когда его направляют в школу. В период раннего феодализма с 7 лет-начинался период жизни ребенка, новый этап обучения и воспитания и у русских детей (Б.Р. Голощапов, 2005).

В свое время швейцарский педагог, разработавший теорию элементарного образования И.Г. Песталоцци (1746-1827), считал раннее обучение с 7 лет. Сторонниками начального школьного обучения были и армянские мыслители-математик А. Ширакаци (685г), педагог М. Мамурян (1830-1901) и другие.

В настоящее время школьное обучение начинается с 7 лет в целом ряде стран-Норвегии, Швеции, Финляндии, Китае, Эфиопии, Индонезии, ЮАР, Гватемале, некоторых странах СНГ и др. [8].

Выводы. Переход на начало обучения с 6 лет еще больше обострил проблему здоровья детей. Различные отклонения в состоянии здоровья по многим авторам имеют от 36 до 78% детей обоего пола. Не готовы полностью к обучению 40-80% 6-летних детей и испытывают определенные трудности адаптационного, психологического, функционального и двигательного порядка. Решение этих вопросов до сих пор являются актуальными и своевременными.

📖 ЛИТЕРАТУРА

1. Александрян М.А., Послесловие вместо некролога. Открытое письмо.-Эфир.-2015.-N4, январь, с.3.
2. Безруких М.М., Половина первоклассников не созрела до учебы//АиФ, Здоровье, 2019, N18, с.3.
3. Выготский Л.С., Избранные психологические исследования.-М.: Наука.-1956.-с.426.
4. Галактионова М.Ю. Динамика состояния здоровья в процессе адаптации первоклассников.//Тезисы межд. конференции.- М: 2016.-с.31.
5. Голос Армении, 2017.-26 октября
6. Калачев Г.А. с соавт., Значение диагностики биологической и школьной зрелости детей 6-7 лет в адаптации их к занятиям в школе//Тезисы IV Всес. конф.-М.: 1991.-т. 2.-с. 238-239.
7. Кто пожалеет наших шестилеток: письмо министру образования.-//Комсомольская правда.-2000.-4 мая.-с.14.
8. Мачехина О.Н. Реформы общеобразовательных школ скандинавских стран // Педагогика.-2016.- N 7.-с. 89-96.
9. О приеме детей семилетнего возраста в школ.-Постановление СНК. СССР 8 октября 1943// Народное образование в СССР//: Сборник документов.- М.: 1974.-с. 120.
10. О реформе общеобразовательной и профессиональной школы.-Сб.: документов и материалов.-М., 1984.-с. 38-42.
11. Погребняк Т.А., Липунова Е.А., Физиологическая адаптация первоклассников к обучению в школе.-Альманах «Новые исследования.- М.: Вердана.-2004 N 1-2.-с. 308-309.
12. Поляков В.М., Динамика межполушарной асимметрии как показатель адаптации детей к школьному обучению.-Альманах «Новые исследования».-М.: Вердана.-2004.-N1-2.-с.314-315.

13. Рыбачук Н.А., Педагогическая технология здоровьесбережения студентов//Педагогика.-2003.- N 4.-с. 70-74.

14. Сапогова Е.Е., Своеобразие переходного возраста детей 6-7 лет// Вопросы психологии.-1986.- N 4.-с. 36-46.

15. Свободина Н., Ребенка надо сажать ! Но не раньше, чем в 7 лет: комментарий психолога// Огонек.-2001.- N 25 (4700), с. 28-29.

16. Մանդինյան Ա., Ինչ ծրագիր է հարկավոր մեր ծխական ուսումնարաններին // Վարժարան.-1882.- N 1-2.- էջ 23-52.

ՆԱԽՆԱԿԱՆ ՈՒՍՈՒՄՆԱԿԱՆ ԲԱՆԱՎԻՃԱՅԻՆ ՀԱՐՑԵՐԸ ԴՊՐՈՑՈՒՄ

Ֆ.Գ. Ղազարյան, Ս.Գ. Խաչատրյան
Հայաստանի ֆիզիկական կուլտուրայի և սպորտի
պետական ինստիտուտ, Երևան, Հայաստան

ԱՄՓՈՓԱԳԻՐ

Առանցքային բառեր: Դպրոցական հասունություն, առաջինդասարանցի, օպտիմալ տարիք, վաղ ուսուցում, շարժողական պատրաստվածություն, ֆունկցիոնալ հնարավորություններ, մտավոր զարգացում, աշխատունակություն, առողջություն:

Հետազոտության արդիականություն: Մի շարք երկրների հանրակրթական դպրոցների գործունեության ռետրոսպեկտիվ վերլուծությունը հնարավորություն է ընձեռեց նշել, որ այստեղ իրականացվում են կոնկրետ միջոցառումներ՝ ուղղված աշակերտների առողջության ամրապնդմանը, անձի ձևավորմանը և նրանց գալիք աշխատանքային գործունեության նախապատրաստմանը: Այդ տեսակետից դեռևս մնում է բանավիճային վաղ, այլ կերպ՝ 6.0-6.5 տարեկանից սկսելու դպրոցական ուսուցումը: Սակայն որքանո՞վ է դա արդարացված:

Հետազոտության նպատակը: Քննարկվել են այսպես կոչված «դպրոցական հասունություն» և դպրոցականների սկզբնական ուսուցման օպտիմալ տարիքի հարցերը:

Հետազոտության մեթոդները: Կիրառվել են հիմնախնդրին վերաբերող գիտամեթոդական բազմաթիվ գրական աղբյուրների և տրամաբանական ու էմպիրիկ վերլուծության մեթոդներ:

Հետազոտության արդյունքների վերլուծություն: Դպրոցական հասունացման հիմնահարցը երևան եկավ, երբ ընդգծվեց միտումը դպրոցականների ուսուցումը սկսել 6.0-6.5 տարեկանից: Սակայն ֆունկցիոնալ, հոգեբանական, մտավոր և շարժողական

պատրաստության տեսակետից այդ տարիքի ոչ բոլոր երեխաներն են արդեն հասուն և կարողունակ՝ յուրացնելու որոշակի գիտելիքներ, կարողություններ ու հմտություններ:

Հոդվածում նկարագրված են կոնկրետ գիտական տվյալներ և արդյունքներ: Երեխաների 40-60%-ը պարզապես պատրաստ չեն դպրոցական ուսուցմանը: Մյուս կողմից մեկամյա ուսումնառության արդյունքում արձանագրված են առողջական վիճակի տարբեր շեղումներ, կիսով նվազում է առաջին դասարանցիների շարժողական ակտիվությունն ու աշխատունակությունը: Մինևույն ժամանակ տարբեր ժամանակաշրջանների մտավորականները պնդում են, որ դպրոցական ուսուցումն առավել արդյունավետ է սկսել 7 տարեկանից:

Համառոտ եզրակացություն: Դպրոցական ուսուցման անցումը՝ 6.0-6.5 տարեկանի, ավելի է սրել երեխաների առողջության հիմնախնդիրները: Նրանց մեծ մասը դեռևս պատրաստ չէ դպրոցական ուսուցմանը և զգում են հոգեբանական հուզական, ֆունկցիոնալ և, իհարկե, շարժողական և ադապտացիոն բնույթի որոշակի դժվարություններ: Այս հարցերի լուծումը մինչ օրս էլ համարվում է արդիական և այժմեական:

CONTROVERSIAL ISSUES OF PRIMARY SCHOOL EDUCATION

*F.G. Ghazaryan, S.G.Khachatryan
Armenian State Institute of Physical Culture
and Sport, Yerevan, Armenia*

ABSTRACT

Keywords: School maturity, first grader, optimal age, early learning, motor readiness, functional capabilities, mental development, work ability, health.

Research relevance: The retrospective analysis of the activities of public schools in a number of countries made it possible to note that concrete measures are being implemented here aimed at strengthening the health of students, shaping their personality and preparing them for their future work activities. From that point of view, it is still debatable to start school education early, in other words, from the age of 6.0-6.5. However, how justified is it?

Research aim: The issues of so-called "school maturity" and the optimal age for primary school were discussed.

Research methods: Many scientific-methodical literary sources and methods of logical and empirical analysis related to the problem were applied.

Research result analysis: The issue of school maturation arose when the tendency to start education of schoolchildren from the age of 6.0 to 6.5 was highlighted. However, from the point of view of functional, psychological, mental and motor training, not all children of that age are already mature and capable of mastering certain knowledge, abilities and skills.

The article describes specific scientific data and results. From 40 to 60% of children are simply not ready for school education. On the other hand, as a result of one-year study, various deviations in the state of health are recorded, motor activity and performance of first-graders are halved. At the same time, intellectuals from different periods claim that it is most effective to start school at the age of 7.

Conclusion: The transition to schooling at the ages of 6.0 and 6.5 has worsened children's health problems. Most of them are not ready for school learning and experience certain difficulties of a psychoemotional, functional and, of course, motor and adaptive nature. The solution of these issues is still considered relevant and up-to-date.

Сведения об авторах

Կառյան Փրունց Գաբրիելովիչ–доктор педагогических наук, академик Международной академии Информатизации при ООН, профессор кафедры теории и методики физического воспитания и адаптивной физической культуры, Государственного института физической культуры и спорта Армении, Ереван, Армения, Email: frunz.ghazaryan@sportedu.am, ORCID: 0009-0000-7370-9238

Խաչատրյան Տատենիկ Գարնիկովնա–кандидат педагогических наук, преподаватель кафедры теории, методики физического воспитания и адаптивной физической культуры Государственного института физической культуры и спорта Армении, Ереван. E-mail: satenik.khachatryan@sportedu.am, ORCID: 0000-0002-5711-5584

Information about the author

Frunz Gabriel Ghazaryan, Doctor of Pedagogical Sciences, Academic of the International Academy of Informatization at the United Nations, Professor of the Department of Theory and Methodology of Physical Education and Adaptive Physical Culture, Armenian State Institute of Physical Culture and Sport, Yerevan, Armenia, Email: frunz.ghazaryan@sportedu.am, ORCID: 0009-0000-7370-9238,

Satenik Garnik Khachatryan, PhD, Lecturer of the Department of Theory and Methodology of Physical Education and Adaptive Physical Culture, Armenian State Institute of Physical Culture and Sport, Yerevan, Armenia, E-mail: satenik.khachatryan@sportedu.am, ORCID: 0000-0002-5711-5584

Հոդվածն ընդունվել է 04.04.2024-ին:

Ուղարկվել է գրախոսման՝ 05.04.2024-ին:

Գրախոս՝ մ.գ.թ., դոցենտ Ա. Հակոբյան